

Publikationsbias in der Medizin: Gefährlicher Denkfehler

Autor: Wolfram Klatt

Veröffentlicht am: 10.08.2026

Dokument generiert über Gesundheitsmythen.de

ZUSAMMENFASSUNG (ABSTRACT)

Der Publikationsbias beschreibt das Phänomen, dass Studien mit positiven Ergebnissen wahrscheinlicher veröffentlicht werden als solche mit negativen oder neutralen Resultaten. Wer diesen Bias ignoriert, überschätzt die Wirksamkeit medizinischer Behandlungen dramatisch, da die unsichtbare Hälfte der Evidenz fehlt.

Publikationsbias ignorieren: Die unsichtbare Hälfte der medizinischen Wahrheit

Wenn wir krank sind und nach Antworten suchen, vertrauen wir naturgemäß unseren Augen. Wir lesen ermutigende Erfolgsgeschichten im Internet, studieren vermeintlich eindeutige Fachartikel oder hören von Behandlern, die eine scheinbar makellose Erfolgsbilanz vorweisen können. Die Beweislage für bestimmte Therapien wirkt in diesen Momenten oft erdrückend positiv. Doch genau dann, wenn wir uns am sichersten fühlen, tapen wir leicht in eine der tiefgreifendsten und gefährlichsten kognitiven Fallen der menschlichen Informationsverarbeitung: Wir ignorieren den Publikationsbias.

Dieser Denkfehler besteht nicht darin, offensichtlich falsche Informationen zu glauben. Das Problem ist wesentlich subtiler und tiefgründiger. Der Fehler besteht darin, die fehlenden

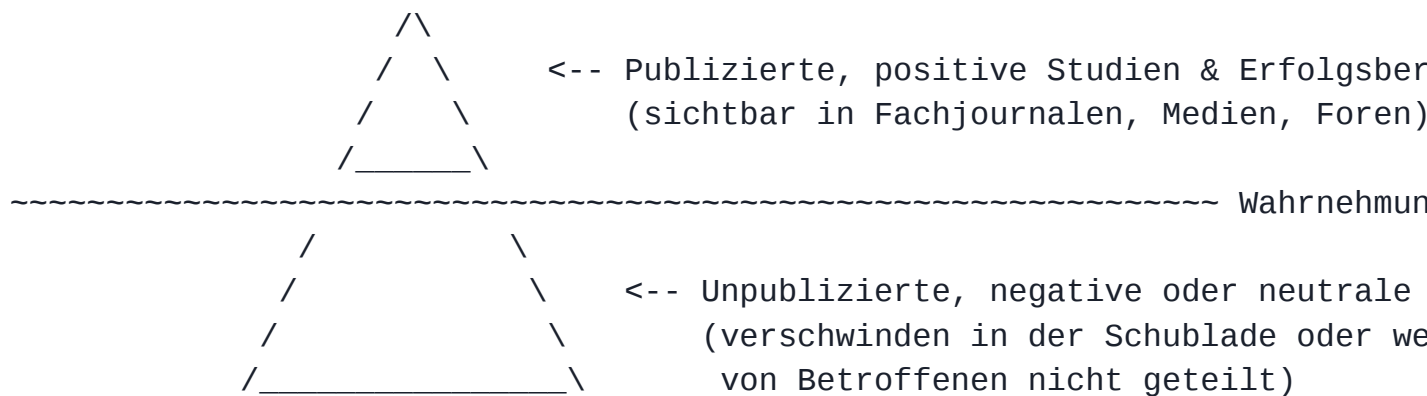
Informationen nicht zu vermissen. Es ist die fatale kognitive Illusion, dass das, was publiziert, berichtet und für uns sichtbar ist, bereits die gesamte Realität widerspiegelt. In der Welt der Medizin, Psychologie und Therapie hat dieser blinde Fleck für das Unsichtbare weitreichende Konsequenzen für die Entscheidungsfindung und die Gesundheit unzähliger Menschen.

1. Definition und Funktionsweise: Das Schubladen-Problem

Der Begriff "Publikationsbias" (zu Deutsch: Publikationsverzerrung) beschreibt eine systematische Verzerrung in der wissenschaftlichen Literatur sowie in der öffentlichen und medialen Berichterstattung. Das Grundprinzip ist ebenso simpel wie folgenreich: Studien mit einem positiven, spektakulären, neuen oder statistisch signifikanten Ergebnis haben eine signifikant höhere Chance, veröffentlicht zu werden, als Studien mit einem negativen, neutralen oder unauffälligen Resultat.

Der renommierte Psychologe Robert Rosenthal prägte dafür bereits im Jahr 1979 den treffenden Begriff des „Schubladen-Problems“ (File-Drawer-Problem). Die unzähligen Studien, die keinen Effekt einer neuen Therapie oder eines neuen Medikaments nachweisen konnten, verschwinden leise in den Schreibtischschubladen der Forscher. Die wenigen Ausreißer jedoch, die – teils sogar rein zufällig – ein positives Ergebnis zeigen, werden in Fachjournalen publiziert und in den Medien zelebriert.

Um dieses Prinzip didaktisch greifbar zu machen, hilft die **Metapher des Eisbergs**:

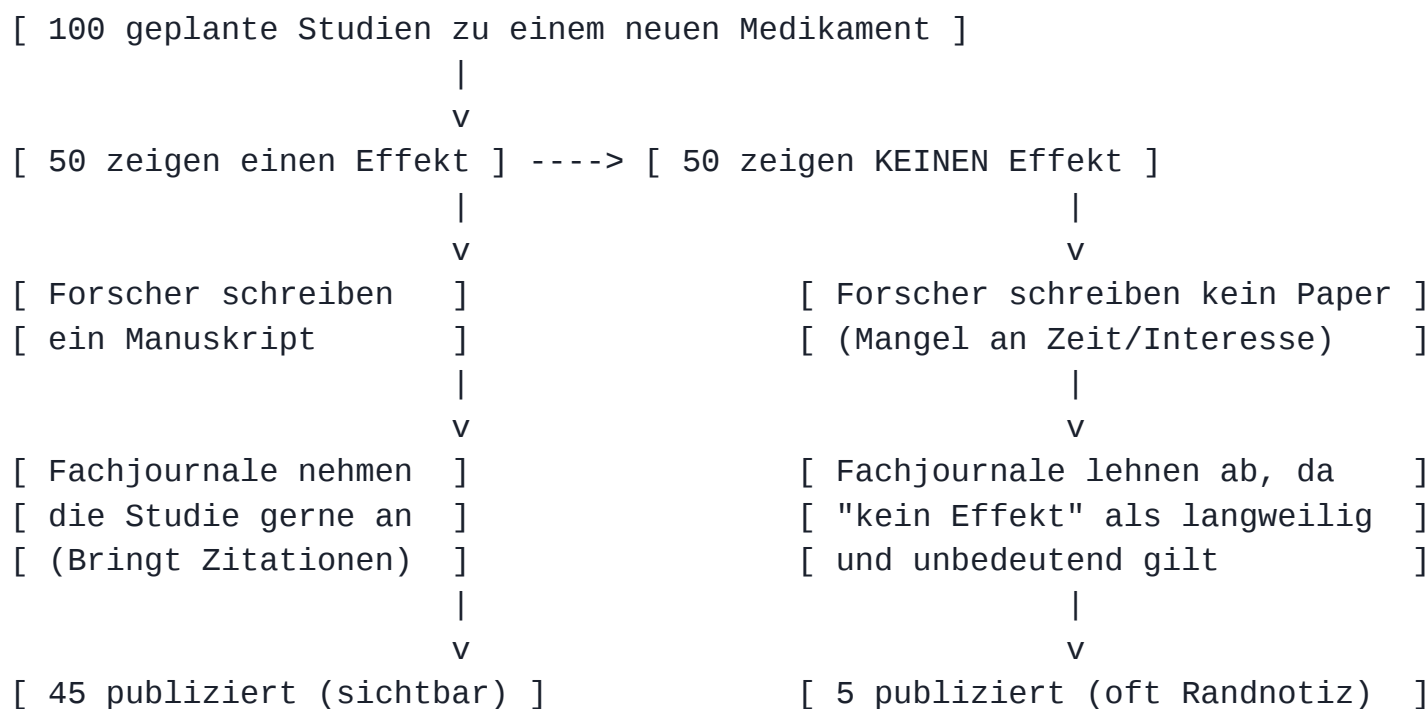


Der eigentliche statistische Denkfehler beim Patienten oder Arzt entsteht durch das Ignorieren dieses Eisbergs unter Wasser. Wer eine Reihe von positiven Berichten liest und daraus schließt,

dass die Therapie durchgehend wirksam sei, verwechselt die sichtbare Spitze mit dem gesamten Eisberg. Wir ziehen eine Stichprobe (die publizierten Artikel) und behandeln sie, als wäre sie repräsentativ für die Grundgesamtheit. Da diese Stichprobe aber systematisch um die negativen Ergebnisse bereinigt wurde, ist unsere Schlussfolgerung unweigerlich verzerrt.

2. Wie Daten auf dem Weg zur Publikation verloren gehen

Um zu verstehen, warum dieser Bias auftritt, ist es hilfreich, den klassischen Weg einer wissenschaftlichen Untersuchung zu betrachten. Auf jeder Stufe gibt es Filter, die neutrale Ergebnisse aussortieren:



Dieses Flussdiagramm illustriert den starken Filterprozess. Am Ende sehen Fachpublikum und Patienten ein Verhältnis von 45 positiven zu 5 negativen Studien – eine scheinbare Erfolgsquote von 90 %. In der Realität lag die Wirksamkeit jedoch bei exakt 50 %.

3. Einordnung im medizinischen Kontext: Von Antidepressiva bis zur Grippe

In der evidenzbasierten Medizin hat das Ignorieren des Publikationsbias mitunter schwerwiegende Auswirkungen. Es bläht die wahrgenommene Wirksamkeit von Medikamenten künstlich auf.

Ein augenöffnendes Beispiel lieferte der Forscher Erick Turner, der 2008 im hochangesehenen *New England Journal of Medicine* eine detaillierte Analyse publizierte. Turner und sein Team untersuchten 74 Studien zu bekannten Antidepressiva, die bei der US-Zulassungsbehörde FDA im Vorfeld registriert worden waren. Von diesen 74 Studien hatten 38 ein positives Ergebnis – und 37 davon wurden prompt in Fachzeitschriften veröffentlicht.

Von den 36 Studien mit negativem oder fragwürdigem Ergebnis wurden jedoch 22 niemals publiziert. Weitere 11 Studien wurden in ihrer Formulierung so umgeschrieben, dass sie in der Veröffentlichung fälschlicherweise als positiv erschienen (ein Phänomen, das "Spinning" genannt wird). Für jeden, der ausschließlich die veröffentlichte Fachliteratur betrachtete, ergab sich ein strahlendes Bild: 48 Studien sprachen für das Medikament, nur 3 dagegen. Es wirkte wie ein psychiatrisches Wundermittel. Die reale Datenlage bei der FDA, welche alle Studien umfasste, zeigte jedoch, dass das Medikament nur in etwa der Hälfte aller Versuche überhaupt einen statistisch signifikanten Effekt hatte. Wer den Publikationsbias ignorierte, unterlag einer massiven Überschätzung des wahren Nutzens.

Ein weiteres historisches Beispiel ist das Grippemittel Oseltamivir (Tamiflu). Regierungen weltweit lagerten das Mittel für Milliardenbeträge ein, basierend auf publizierten Studien, die eine Verringerung von Grippe-Komplikationen zeigten. Erst nach jahrelangem Druck durch unabhängige Forscher der *Cochrane Collaboration* wurden tausende Seiten unpublizierter Rohdaten aus den Schubladen der Hersteller freigegeben. Die anschließende Re-Analyse zeigte ein deutlich ernüchternderes Bild der tatsächlichen Wirksamkeit, als die publizierten Daten zuvor suggeriert hatten.

4. Die evolutionären und psychologischen Wurzeln

Warum sind wir als intelligente Wesen intellektuell so wehrlos gegen das Fehlen von Informationen? Die Antwort liegt tief verborgen in der Architektur unseres Gehirns, das im Laufe der menschlichen Evolution darauf optimiert wurde, schnelle Überlebensentscheidungen auf Basis *vorhandener* Reize zu treffen – und nicht über *fehlende* Reize zu grübeln.

Der Nobelpreisträger Daniel Kahneman prägte dafür das berühmte Akronym **WYSIATI**: *What You See Is All There Is* (Was du siehst, ist alles, was es gibt). Unser Gehirn ist eine hochgradig effiziente Assoziationsmaschine. Es konstruiert aus den Puzzleteilen, die ihm gerade zur Verfügung stehen, so schnell wie möglich die schlüssigste und kohärenteste Geschichte. Für unsere Vorfahren in der prähistorischen Steppe war schnelles, reaktives Handeln beim Anblick einer Gefahr entscheidend. Das stundenlange Reflektieren über statistisch nicht sichtbare Variablen bot in der Wildnis keinen Überlebensvorteil.

Zusätzlich greift die psychologische **Verfügbarkeitsheuristik** (Availability Heuristic). Wir bewerten die Wahrscheinlichkeit eines Ereignisses danach, wie leicht und schnell uns anschauliche Beispiele dafür in den Sinn kommen. Da in den Medien oder Online-Foren fast ausschließlich über dramatische Erfolge berichtet wird ("Patient durch neue Therapie geheilt!"), sind diese Informationen mental extrem leicht verfügbar und emotional stark aufgeladen. Null-Resultate ("Patient spürt keine Veränderung") werden selten berichtet, bleiben mental nicht abrufbar und fließen daher in unsere Risiko-Nutzen-Abwägung kaum ein. Unser Verstand ist sprichwörtlich blind für das Nichts.

5. Der Bias in der Komplementär- und Alternativmedizin

Das Phänomen des Publikationsbias existiert selbstverständlich nicht nur in der pharmazeutischen Forschung, sondern prägt auch tiefgreifend unsere Wahrnehmung von komplementären, alternativen und erfahrungsheilkundlichen Verfahren. In Bereichen, die weniger strengen regulatorischen Publikationspflichten unterliegen, kann der Publikationsbias – oft völlig unbeabsichtigt – besonders stark ausgeprägt sein.

Behandler in der Alternativmedizin machen häufig ihre eigenen klinischen Beobachtungen. Ein Therapeut behandelt einhundert Patienten mit einer bestimmten Methode. Zwanzig davon erholen sich – sei es durch die natürliche Heilungstendenz des Körpers (Regression zur Mitte), den Placebo-Effekt oder intensive Zuwendung – und berichten dankbar von ihrem Erfolg. Die achtzig Patienten, bei denen keine Besserung eintrat, wechseln möglicherweise leise den Behandler und melden sich nie wieder. In der aufrichtigen Wahrnehmung des Therapeuten hat seine Methode eine enorme Erfolgsquote. Er unterliegt einem klinischen Erfahrungsbias, da ihm das systematische Feedback über die Misserfolge fehlt.

Besonders gravierend zeigt sich dieses Phänomen im Zeitalter der sozialen Medien in Form des **anekdotischen Publikationsbias**. In großen Gesundheitsgruppen, etwa auf Facebook oder Telegram, teilen naturgemäß jene Menschen ihre Geschichten, die gesund wurden. Wer als Suchender in eine solche Gruppe kommt, liest eine lückenlose Wand aus Erfolgsgeschichten und erliegt sofort dem WYSIATI-Effekt. Die vielen stillen Mitleser, bei denen die Methode nicht half, schweigen oft – sei es aus Resignation, Desinteresse oder dem unbegründeten Gefühl, "nicht fest genug daran geglaubt" zu haben. So entsteht ein geschlossenes Ökosystem, das unweigerlich den Eindruck einer 100-prozentigen Wirksamkeit vermittelt.

6. Gefahren für den Patienten

Dem Ignorieren des Publikationsbias aufzusitzen, ist für Patienten weit mehr als ein abstrakter akademischer Fehler – es hat direkte, oft lebensverändernde Konsequenzen:

1. Finanzielle Belastung und falsche Hoffnungen: Chronisch kranke Menschen investieren nicht selten enorme Summen in Therapien (seien es private "Wundermittel", teure Nahrungsergänzungsmittel oder neuartige, noch unbestätigte Verfahren), weil das extrem positive, durch den Publikationsbias gefilterte Informationsangebot im Internet absolute Sicherheit verspricht.

2. Opportunitätsverlust und wertvolle Zeit: Das wohl tragischste Risiko ist der Verlust wertvoller Zeit. Patienten, die aufgrund einseitiger Erfolgsberichte an eine bestimmte sanfte Methode glauben, zögern manchmal notwendige, wenn auch belastende evidenzbasierte Behandlungen hinaus. Bis erkannt wird, dass die alternative Methode in der Breite der unpublizierten Realität weniger wirksam ist als gehofft, kann die Krankheit unumkehrbar fortgeschritten sein.

3. Unsichtbare Nebenwirkungen: Publikationsbias betrifft nicht nur die Wirksamkeit, sondern auch die Sicherheit. Wenn Studien, die gravierende Nebenwirkungen oder Toxizität zeigen, nicht publiziert werden, wiegen sich Verschreiber und Patienten in trügerischer Sicherheit. Eine Intervention kann harmlos wirken, schlicht weil die Berichte über ihre Gefahren in der Schublade blieben.

7. Empathie und Respekt: Warum Vorwürfe unangebracht sind

Bei der Aufklärung über den Publikationsbias ist tiefster Respekt und Empathie gegenüber den Betroffenen gefordert. YMYL-Themen (Your Money or Your Life) berühren die verwundbarsten Momente im Leben eines Menschen. Es ist völlig deplatziert, Patienten als naiv oder ungebildet abzustempeln, weil sie auf diesen Denkfehler hereingefallen sind.

Die wissenschaftliche Wahrheit lautet: Unser Gehirn ist schlichtweg nicht dafür gebaut, intuitiv unsichtbare Daten zu analysieren. Wenn ein Mensch, der an Schmerzen leidet und vom Gesundheitssystem enttäuscht ist, auf eine Flut wunderschöner, hoffnungsvoller Erfahrungsberichte stößt, dann ist das Aufkeimen von Hoffnung die menschlichste und gesündeste Reaktion der Welt.

Sogar methodisch hochgeschulte Wissenschaftler und Chefarzte fallen regelmäßig auf den Publikationsbias herein – genau deshalb musste die Medizinwissenschaft überhaupt erst so aufwendige Instrumente wie Register und Meta-Analysen erfinden, um sich selbst zu korrigieren. Ein Patient, der um seine Lebensqualität kämpft, hat nicht die Ressourcen, komplexe Funnel-Plots zu zeichnen. Die Verantwortung für transparente Daten liegt bei den Systemen, Institutionen und Gesetzgebern, nicht beim hoffenden Patienten.

8. Fazit und Gegenmaßnahmen (Cognitive De-Biasing)

Wie können wir uns in einer Welt voller gefilterter, positiver Narrative schützen? "Cognitive De-Biasing" (die bewusste kognitive Entzerrung) erfordert aktives Training.

1. Die wichtigste aller Fragen stellen: Der stärkste Schutz gegen den WYSIATI-Effekt ist die Kultivierung eines methodischen Zweifels. Wir sollten uns aktiv zwingen zu fragen: *"Was genau sehe ich hier nicht? Wo sind die Menschen, bei denen es nicht gewirkt hat? Wo sind die Misserfolge dokumentiert?"* Diese kurze mentale Pause durchbricht unser automatisches Denken.

2. Auf Meta-Analysen und Funnel-Plots vertrauen: Isolierte Einzelstudien sind fehleranfällig. Unabhängige Institutionen wie die *Cochrane Collaboration* bündeln alle Daten in systematischen Reviews. Sie nutzen statistische Werkzeuge wie den **Funnel Plot**

(Trichterdiagramm), um fehlende Studien aufzuspüren.

Die Logik des Funnel Plots stark vereinfacht:

Hohe Präzision (Große Studien)



[Fehlende Studien] <-- Wenn diese Seite le
wurde systematisch

Geringe Präzision (Kleine Studien)

<-- Negativer Effekt | Positiver Effekt -->

Verteilt sich das Ergebnis nicht symmetrisch wie ein Trichter, sondern fehlt die untere Ecke der negativen Ergebnisse, wissen Forscher: Hier existiert ein Publikationsbias.

3. Studienregister prüfen: Dank Initiativen wie *AllTrials* ist es heute weltweit oft gesetzlich gefordert, dass klinische Studien vor ihrem Beginn in öffentlichen Registern (wie *ClinicalTrials.gov*) angemeldet werden. Liefert eine angemeldete Studie Jahre später keine Ergebnisse, ist das ein starkes Indiz dafür, dass die Daten nicht den Wünschen der Sponsoren entsprachen.

4. Skepsis bei absoluten Erfolgsversprechen: Wird eine Methode mit absoluten Formulierungen beworben ("wirkt immer", "100% sicher", "völlig frei von Nebenwirkungen"), sollten alle Alarmglocken schrillen. In der komplexen menschlichen Biologie gibt es keine 100 Prozent. Eine völlig makellose Erfolgsbilanz ist fast immer das allererste Symptom für verschwiegene Negativergebnisse.